*Załącznik –* ***Uwagi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) do o****pisu założeń projektu informatycznego (OZPI) pn.* ***„KRONIK@ 2.0”*** *(projekt nr P341)– wnioskodawca: Minister Cyfryzacji*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Opis założeń projektu informatycznego pn.* ***„KRONIK@ 2.0”*** *– wnioskodawca: Minister Cyfryzacji, beneficjent: Ministerstwo Cyfryzacji.* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do**  **której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MKiDN** | * 1. Identyfikacja problemu  i potrzeb   oraz   * 1. Opis stanu obecnego   7.1. Widok kooperacji aplikacji | Niejasna jest liczba 10 instytucji, które zostaną przyłączone poprzez API. Czy będą to podmioty spośród 20 wymienionych, czy nowe? Jak wynika z informacji w OZPI sam proces wyboru tych instytucji jest dopiero planowany na połowę roku 2026, co utrudnia znacznie rzetelne oszacowanie zasobów oraz kosztów.  Ponadto lista przepływów wymienia metodę REST API. Skoro zasilanie, w większości przypadków, odbywa się zdalnie (harvester), w jaki sposób realizowany będzie zatem docelowo standard komunikacji pomiędzy systemami?  W świetle wymienionych w OZPI 20 instytucji pojawia się pytanie o te pozostałe, spośród wymienionych w OZPI liście przepływów 13. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń w przede wszystkim w zakresie instytucji  i ich zasobów, przygotowania do nich API, ponowną ocenę kosztów. |  |
|  | **MKiDN** | 1.2. Opis stanu obecnego | Na podstawie ankiety oszacowano liczbę zainteresowanych instytucji oraz liczbę obiektów, które można udostępnić w ramach projektu. | Proszę o przedstawienie do wglądu ankiety. |  |
|  | **MKiDN** | 1.2. Opis stanu obecnego | W świetle zapisu w OZPI o zastosowaniu zaawansowanych mechanizmów semantyki  i ontologii w wyszukiwarce, umożliwiających wyszukiwanie obiektów z różnych dziedzin budowa klastra wyposażonego w potężny akcelerator GPU na potrzeby zaawansowanego systemu sztucznej inteligencji stosowanego na wielkich zbiorach (LLM), (wskazana  w założeniach technologicznych 7.3.), wydaje się nieuzasadniona i generująca niepotrzebnie koszty. Nasuwa się zatem pytanie, w jakim celu, i w jaki sposób wdrożone będą LLM?  Nigdzie w opisie nie pojawia się LMM np. w rozwoju wyszukiwarki –w kontekście GPU  w Centrum Przetwarzania Danych. | Proszę  o szczegółową analizę oraz wprowadzenie odpowiednich korekt oraz uszczegółowienia zapisów lub usuniecie propozycji. |  |
|  | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | Dobre praktyki dotyczące OZPI stanowią, że „nazwy wskaźników powinny być tak sformułowane, aby ich wartość aktualna/bazowa wynosiła „0” (np. zamiast „liczba…” wskazane jest użycie sformułowania typu „zwiększenie liczby..”).”” Wskaźniki KPI zawierają sformułowania przeznaczone, jak dla nowobudowanych systemów. Przy kontynuacji wskaźnik powinien w jasny sposób wskazywać na **zwiększenie liczby**. | Proszę o analizę  i korektę opisu założeń |  |
|  | **MKiDN** | 3. Kamienie milowe  4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Zapisy OZPI przewidują rozbudowanie Portalu KRONIK@ o 3 nowe funkcjonalności. | Proszę  o wymienienie tych funkcjonalności  w OZPI. |  |
|  | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu  7.3. Przyjęte założenia technologiczne | Pojemność infrastruktury IT Centrum Przetwarzania Danych zakłada7 PB. Na jakiej podstawie określono jej wysokość? Wielkość ta wydaje się niedoszacowana wobec chociażby zbiorów audiowizualnych. | Proszę  o wyjaśnienie założeń pomiaru. |  |
|  | **MKiDN** | 2.4. Produkty końcowe projektu  5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu | Wdrożenie zmodyfikowanego Portalu KRONIK@ zostało zaplanowane na listopad 2028 r.  W świetle wcześniejszego zaimplementowania API instytucji wraz z Portalem KRONIK@ (wrzesień 2028 r.) kolejność wdrożenia tych produktów wydaje się być odwrotna. Efekt końcowy – Portal powinien poprzedzać jedną z funkcjonalności – API, aby uniknąć ryzyka związanego z jej nieprawidłowym działaniem i dodatkowych kosztów.  Zresztą problemy z integracją API instytucji kultury z API portalu KRONIK@ obarczone są dużą siłą oddziaływania, zaś zapis o prowadzeniu migracji próbnych na etapie budowy API świadczyłby raczej o ich uruchomieniu już na gotowym Portalu. | Proszę o analizę  i korektę zapisów. |  |
|  | **MKiDN** | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu  5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów | Brak zainteresowania odbiorców produktami projektu, zważywszy chociażby na przerwy  w funkcjonowaniu obecnego Portalu KRONIK@, są dużym problemem. Sama bieżąca komunikacja za pośrednictwem mediów społecznościowych wydaje się niewystarczająca. Na czym ma polegać dostosowanie narzędzi komunikacyjnych do potrzeb informacyjnych interesariuszy? | Proszę  o wyjaśnienia i ewentualne zmiany zapisów. |  |